

1982 பிப்ரவரி 6] [பேரவைத் தலைவர்]

[முற்பகல் 10.40]

இதுவரை நடந்து வந்திருக்கின்ற சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரிலே ஆளுநர் உரை நடக்கின்றபோது இதை எல்லாம் தள்ளி வைத்து நேரத்தை ஒதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மரபுதான் கடைபிடிக்கப்படுகிறது. எல்லாவற்றையும் வைத்துத் கொள்ள வேண்டும் என்றால், உறுப்பினர்கள் சுருக்கமாகப் பேசினால்தான் முடியும்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, இவ்வளவுக்கும் காரணமாக இருந்தது நான் நேற்றைக்குத் தங்களிடம் வாதாடிப் பெற்றதுதான். ஆனால் என்னுடைய கால் அட்டன்ஷன் வரவில்லை. அதை உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வாதாடுவது என்பது எல்லோருக்கும் பொதுவானதாக இருக்க வேண்டுமே தவிர, தனக்காகத்தான் என்பது மிகவும் தப்பான ஒருத்து. அவையினுடைய மரபுகளுக்காகத்தான் வாதாட வேண்டுமே தவிர, தனக்காகத்தான் என்று சொல்வது நல்லதல்ல.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, : 'Firmly' என்ற பகுதியை நீங்கள் படித்தீர்கள். ஏனென்றால் நீங்கள் கொடுக்கக் கூடிய தீர்ப்பு இந்தச் சபையில் மேற்கொள்ளப்பட இருக்கிறது. ஆகையினால் தான் நான் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன். 'Firmly' என்று சொல்லுகிறபோது, அது மரபு வழிக்கு உட்பட்டதா? அல்லது 'Firmly' என்று சொல்லக்கூடிய விதியின் கீழ் எவைகள் எல்லாம் அடங்கும். நிபந்தனை நபர் தீர்மானம் அடங்குமா? அது பற்றி விளக்கங்களும் விவரங்களும் சரியாக இல்லை. 'Oh boys of firm' என்று வருவதில் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் வருமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம், மற்ற ஏதாவது விசேசமான திட்ட ரென்று வருகின்ற பிரச்சினைகள் இவைகள் எல்லா இதிலே வரும் இவைகள் எல்லாம் என்னுடைய டிஸ்கிரிஷன்னில் இருக்கின்றன. இதற்கு ஒரு முக்கியத்துவம் கிடையாது.

(3) உரிமைப் பிரச்சினை.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மீது அவையில் எழுப்ப அனுமதி பெற்றுத் து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, 246-வது விதியின் கீழ் திருவாளர்கள் செ. செம்மலை, மா. சின்னராஜ், ஜே.சி.டி. பிரபாகரன், கே. குப்புசாமி, மி. வின்சன்ட், வேட

[பேரவைத் தலைவர்]

[1982 பிப்ரவரி 6]

சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் ஆகியோர் அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினை குறித்த அறிவிப்புக் கொடுத்துள்ளார்கள். இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்ப என் இசைவை ஏன் மறுக்கக் கூடாது என்பதைக் குறித்து, சுருக்கமாகக் கூறும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன். எல்லா அறிவிப்புகளும் ஒரே பொருள் குறித்து இருப்பதால், ஒரு உறுப்பினர் மாத்திரம் விளக்கம் அளித்தால் போதுமானது என்று கருதுகிறேன். திரு. வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் 'என் வுன்ஸ் பண்ணும்போது அது என்ன உரிமைப் பிரச்சினை என்று சொல்ல வேண்டும்' (The H's name is known to be the same).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பால் கமிஷன் அறிக்கை வெளியிடப்பட்டதைப் பற்றி ஒரு நீண்ட கடிதம் வந்திருக்கிறது. 5, 6 பேர்கள் தனித்தனியாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை எல்லாம் படித்தால் நேரம் இருக்காது. எனவே, அது குறித்து சுருக்கமாக விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தாங்கள் இப்போது அறிவித்த இந்த அறிவிப்பானது 246-வது விதியின் கீழ், உரிமைப் பிரச்சினையாக மேல்வாரியாகத் தங்களுக்குத் தோன்றினால்தான் இந்த அவையில் எழுப்பத் தாங்கள் அனுமதி அளிக்கலாம். எழுப்புவது என்பது 2 வகைகள். ஒன்று தீர்மானமாகக் கொண்டு வருவது. அந்தக் கட்டம் இப்போது இல்லை. பலர் அறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது பற்றி அவையில் அவர்களது கருத்தைக் கேட்டு அதன் மீது தங்கள் முடிவைச் சொல்வதாக இருந்தால், அப்படி இந்த அவையிலே எழுப்பப் படுவதற்கு முன், இந்தப் பிரச்சினைப் பற்றி அவர்கள் தங்களுக்கு எழுதிக் கொடுத்துள்ளார்கள். அவற்றைத் தாங்கள் படித்து அறிந்து இருக்கிறீர்கள். அப்படி அறிந்து இருக்கிற போது, உரிமை மீறல் உள்ளதாகச் அச்செயல் மேலெழுந்தவாரியாக உங்களுக்குத் தோன்றினால்தான் அவற்றை இங்கே எழுப்பத் தாங்கள் அனுமதிக்கலாம். தீர்மானம் இல்ல நான் சொல்வது. தீர்மானம் கொண்டு வருகிற கட்டம் இப்போது இல்லை. ஆலோசனைக்கு வைப்பதற்குக் கூட, சபாநாயகர் அவர்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற அறிவிப்புகளைப் பார்க்கிறபோது, மேலெழுந்தவாரியாக அதிலே ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறது என்று அவருக்குத் தோன்றினால்தான் அதை இந்த அவையிலே எழுப்பலாம் என்ற அளவுக்கு இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை பற்றி அடிப்படையான கருத்து தெரிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

நான் இதற்கு மேலே விளக்கம் சொல்வதாக இருந்தால் இந்த நேரத்தில் நான் தங்கள் மூலமாக பெறவேண்டிய விளக்கத்திற்கு அது இடையூறாக இருக்கும். எனவே அப்படி உரிமை மீறல் என்று தோன்றுவதற்குக் காரணமாக, சட்டமன்ற உறுப்பினர்

1982 பிப்ரவரி 6] [திரு. க. அன்பழகன்]

களுடைய உரிமை சட்டமன்றத்தினுடைய உரிமை, சட்டமன்ற நடைமுறைகளுக்கு மாறுபட்ட உரிமை மீறல் ஏதாவது தங்கள் கண்ணுக்கோ, காதுக்கோ புலப்பட்டு இருக்குமானால், அதுபற்றி எழுப்புவதற்கு, எழுப்பிய பின்னர் தாங்கள் முடிவு சொல்வதற்கு வாய்ப்பு உண்டே தவிர, அந்த நிலைமை இல்லாமல் ஏதோ 4 பேர்கள் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார்கள். ஆகவே அவற்றை எழுப்பி, அதற்குப் பின்னாலே தாங்கள் ஒரு முடிவு சொல்வது என்பது இந்த அவையில் ஒரு தவறான முன்மாதிரியை ஏற்படுத்தி விடுமோ என்று நான் சந்தேகப்படுகிறேன். எனவே உரிமை மீறல் என்று சொல்லிலே காணப்படுகிற கருத்து என்ன என்பதை, தாங்கள் ஆழ்ந்து எண்ணி, பிரைமாபேசி இருக்குமானால், எழுப்ப அனுமதியுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக தங்களுடைய ஆழ்ந்த கவனத்திற்கு இது சம்பந்தமாக சில விஷயங்களைக் கூறுகிறேன். இதன் மீது உரிமைப் பிரச்சினை என்று தாங்களே இங்கே அறிவித்து இருக்கிறீர்கள். ஆகவே, அதை இந்தச் சட்டமன்றம் அறிந்து இருக்கிறது. இது ஒரு அரசியல் பிரச்சினை. ஏற்கெனவே, இம்மாதிரியான கமிஷன் அறிக்கைகள் நாடாளுமன்றத்தில் சில நேரங்களில் வெளியிடப்பட்டு இருக்கின்றன. பரோஸ் காந்தி அவர்கள் முந்திரா கமிஷன் அறிக்கையை நேரு இருந்த காலத்தில் வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். அது பற்றி உரிமைப் பிரச்சினை வரவில்லை. வாஞ்சு கமிஷன் அறிக்கையை ஜோதிர்மாய் பாசு அவர்கள் வெளியிட்டார்கள். அது பற்றியும் உரிமைப் பிரச்சினை எதுவும் வரவில்லை. ஆகவே, அரசியல் ரீதியாக சந்திக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை இது. அரசாங்கத்திற்கு இதிலே ஏதாவது பிரச்சினை இருக்கிறது என்று சொன்னால் அதை ஜனங்களிடத்தில் எடுத்துச் சொல்லி, தீர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்னையாகும். எதற்காக இதில் நான் குறுக்கிடுகிறேன் என்றால், இது எதிர்க்கட்சிகளின் உரிமையை பாதிக்கக்கூடிய ஒரு விஷயமாக இருக்கிறது. நாட்டின் தேவைக்காக, சமுதாயத்தின் தேவைக்காக தயாரிக்கப்பட்ட ஒரு அறிக்கையை அரசாங்கம் வெளியிட்டாமல் இருக்கின்றபோது, அதை வெளியிட வேண்டிய அவசியம் எதிர்க்கட்சிகளுக்கு ஏற்பட்டு, அந்த அடிப்படையில் அது வெளியிடப்படுகிறது (குறுக்கீடு). அப்படி வெளியிடுவதற்கான உரிமை எதிர்த்தரப்பினருக்கு இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் இந்தப் பிரச்சினையை ஆரம்பிக்காமலேயே முடித்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு).

இதிலே பிரைமா பேசி இருக்கிறதா இல்லையா என்கிற அந்தப் பிரச்சினைக்குள்ளே நான் போகவில்லை. பால் கமிஷன் அறிக்கை வெளியிட்டது சம்பந்தமாக உரிமைப் பிரச்சினை என்று தாங்கள் சொல்லிவிட்ட பிறகு, நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அது முக்கியமான அரசியல் பிரச்சினை. ஏதைப் பற்றி

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1982 பிப்ரவரி 6]

நாம் இங்கே விவாதிக்க இருக்கிறோம். ஆகவே, அப்படி விவாதிக்கின்றபோது பல்வேறு கட்சிகளும், அரசாங்கமும் அதைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லும்போது பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி உரிமைப் பிரச்சனைகொண்டு வருவது சரியானது அல்ல. ஆகவே, இதைக் கொண்டு வந்து இருக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அதை வற்புறுத்தாமல், வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டும் என்று தாங்கள் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே, அதைப் பற்றி நிறையக் கடிதங்கள் வந்து இருக்கின்றன. ஆகவேதான் இதிலே உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைக் குறித்து கடிதங்களை எழுதியவர்களிடமிருந்தும், எதிர்க்கட்சித் தலைவரிடமிருந்தும் விளக்கங்களைப் பெறுவதற்காக இந்தப் பிரச்சனையை அவை முன் வைத்து இருக்கிறேனே தவிர, வேறு அல்ல.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை நீங்களே முடிவு செய்யலாமே?

*** டாக்டர் மு. கருணாநிதி :** தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் செம்மலை, சின்னராஜ், பிரபாகரன், குப்புசாமி, வின்சென்ட் மற்றும் பாலசுப்பிரமணியன் ஆகியோர் தங்களுக்கு என் மீது உரிமைப் பிரச்சனை குறித்து எழுதிய ஆறு கடிதங்களையும், எனக்கு அனுப்பி வைத்து, என்னுடைய பதிலைக் கேட்டார்கள். நானும் அதற்கான பதிலை எழுதியிருக்கிறேன். அந்த ஆறு கடிதங்களையும், நான் எழுதியுள்ள பதில் கடிதத்தையும் தாங்கள் ஆய்ந்து பார்த்து அதற்குப் பிறகு, இதிலே பிரைமா பேசி கேஸ் இருக்கிறதா என்று எண்ணிப்பார்த்து, அதை எடுத்துக்கொள்ள இப்போது அனுமதித்து இருக்கிறீர்களா என்று நான் அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு அனுப்பிய 6 கடிதங்களையும், அவற்றிற்கு நான் எழுதியுள்ள பதில் கடிதத்தையும் இங்கே படித்துக் காட்ட வேண்டும். இதற்கு முன்பு தாங்கள் இங்கே கடைப்பிடித்த மரபு, பத்திரிகைகள் மீதோ அல்லது வேறு நபர்கள் மீதோ உரிமைப் பிரச்சனை வரும்போது, உரிமைப் பிரச்சனை பற்றி கொடுத்துள்ள அறிவிப்பைப் படித்துவிட்டு, யார் மீது எழுப்பப்பட்டதோ அவர் அதற்கு விளக்கம் கொடுத்து எழுதியுள்ள பதில் கடிதத்தையும் படித்து விட்டு, அவையில் அப்பிரச்சனையைப்பற்றி சருத்துச் சொல்லச் சொல்வீர்கள். இப்போது அந்த முறை கடைப்பிடிக்கப்படுமா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1932 பிப்ரவரி 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆறு கடிதங்களையும் படிப்பது என்றால் அது அதிக நேரமாகும். அதைப்பற்றி அவர்கள் சுருக்கமாகச் சொன்னதற்குப் பிறகு, நீங்களும் சுருக்கமாகச் சொல்லலாம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் தங்களிடத்தில் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். 6 கடிதங்களையும் என்னிடத்தில் அனுப்பினீர்கள். அதற்கு நான் தங்களுக்கு பதில் அளித்து இருக்கிறேன். அந்த 6 கடிதங்களையும், நான் எழுதிய பதிலையும் இந்த அவையில் வைக்க வேண்டாமா? அப்படி அவற்றை வைத்த பிறகுதானே அதைப் பற்றி உறுப்பினர்கள் கருத்து தெரிவிக்க முடியும்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே, இது மிக முக்கியமான பிரச்சனை. ஒரு உறுப்பினரின் உரிமையை மட்டுமல்ல ஜனநாயகத்திலே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையிலே அவர் ஆற்றிய கடமைக்கு குந்தகம் விளைவிக்கும் வகையில் இந்த அவையில் இந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டு இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்வதைப்போல் அந்த 6 கடிதங்களையும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அதற்கு எழுதிய பதில் கடிதத்தையும் இந்த அவையின் உறுப்பினர்களுக்கு தாங்கள் சர்க்குலேட் செய்தால், அதைப் பற்றி பின்னாலே உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 10.50]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆறு கடிதங்கள் வந்தன. அவை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு அனுப்பப்பட்டு, அவர்களும் பதில் எழுதி இருக்கிறார்கள். பிரஸ் பற்றிய பிரச்சனையாக இருந்தால், அவர்கள் இங்கே விளக்கம் சொல்ல வாய்ப்பு இல்லை என்பதால் அவர்களுடைய பதிலை இங்கே படிப்பது ஒரு மரபாக இருக்கிறது. ஆனால், இந்தப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில் இதை எழுப்பிய ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களும் இங்கே இருக்கிறார்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவரும் இருக்கிறார். அவர்கள் தங்கள் தங்கள் கருத்தை இங்கேயே எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவேதான் அறிவிப்பு கொடுத்தவருடைய விளக்கத்தை முதலில் கேட்கிறேன். அதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பதில் கொடுக்கலாம். இதில் புதுமை ஒன்றும் இல்லை.

***திரு. க. அன்பழகன் :** தலைவரவர்களே, தாங்கள் நடுநிலை உணர்வோடு ஒரு மத்தியஸ்த்தராக இருந்து, காரியம் ஆற்றுவவராக இருந்து, இரண்டுபேரும்பேசி, அதன் பிறகு முடிவு காணலாம் என்று சொல்கிறீர்கள். இங்கே தாங்கள் நடுநிலையாளர் மட்டுமல்ல. தாங்கள் அவைத் தலைவர் என்ற பொறுப்பில் இருக்கின்ற காரணத்தால், அவை உரிமை மீறல் என்று

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1982 பிப்ரவரி]

வந்தால், அது எந்த வகையில் மீறப்பட்டிருந்தாலும் அதை அவைக்குக் கொண்டுவந்து, அதன் மூலம் மேலும் அவை உரிமை மீறல் எழாமல் தடுக்கின்ற பொறுப்பும் தங்களுக்கு இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் அவை உரிமை மீறல் இல்லாமல் ஒரு கருத்து இங்கே தொடருமானால் அப்படிப்பட்ட கருத்து இங்கே வராமல் தடுக்கும் பொறுப்பும் தங்களுக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, இரு தரப்பினரும் எழுதிய கடிதங்களைத் தாங்கள் படித்துப் பார்த்து, சொல்லப்பட்டிருக்கிற உண்மைகள் அடிப்படையில் ஏதாவது உரிமைமீறல் இருக்கிறது என்று தங்களுக்கு மேலெழுந்த வாரியாக-ஆழமாகக்கூட அல்ல—உத்தேசமாக மேலே இருக்கிற ஒருசில வரிகள் மூலமாக ஏதாவது உரிமை மீறல் இருக்கிறது என்று தென்றுமானால் அதை சம்பந்தப்பட்டவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொல்ல, விளக்கம் அளிக்க அனுமதிப்பது நியாயமாக இருக்கும். ஆனால், உரிமை மீறல் என்று சொல்லக் காரணமே இல்லாத போது அதை தாங்கள் அனுமதித்து, அதுபற்றி இங்கே பேச வேண்டுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை மீறல் பிரச்சனை இருக்கிறது என்று கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள்; அதற்குப் பதில் கடிதமும் இருக்கிறது. இதிலே உரிமை மீறல் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதற்கான ஆதாரங்களை சம்பந்தப்பட்டவர்கள் இங்கே தெரிவிக்கலாம். (குறுக்கீடுகள்.)

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : பிரைமா பேசி கேஸ் இதிலே இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதை நீங்கள்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். இதிலே ஒட்டெடுப்புக்கு இடமில்லை. (குறுக்கீடுகள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எப்போதுமே அவை உரிமை மீறல் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில் அவை உரிமை மீறல் உண்டா, இல்லையா என்று இரண்டு பக்கமும் கேட்டுவிட்டு முடிவு செய்வதுதான் வழக்கம். (குறுக்கீடுகள்) அதனர்த்தான் எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கும் தகவலுக்காக அந்தக் கடிதங்களின் நகலை அனுப்பி வைத்தேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, தகவலுக்காக தாங்கள் எனக்கு அனுப்பவில்லை. ஆறு கடிதங்களையும் அனுப்பி, அதற்கு 29-ந் தேதிக்குள் பதில் அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறீர்கள். நான் 29-ந் தேதிக்குள் பதில் அனுப்பி இருக்கிறேன். ஆகவே, தாங்கள் தகவலுக்காக அனுப்பவில்லை.

டாக்டர் கே. சமரசம் : தலைவரவர்களே, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். (குறுக்கீடுகள்) ஏற்கெனவே, திரு. சங்கரய்யா, திரு. உமாநாத் போன்றவர்கள் உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்பி, அவை களுக்கு இங்கே அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப்

1982 பிப்ரவரி 6] [டாக்டர் கே. சமரசம்]

போன்று அரசாங்கத்தின் தஸ்தாவேஜை வெளியிட்டிருக்கிற இந்தப் பிரச்சனையிலும் அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடுகள்—குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் உட்காருங்கள். நான் விளக்கம் பெறுவதற்காகத்தான் அனுமதி அளிக்கிறேன். இருதரப்பினரும் இங்கே இருக்கிறார்கள். இருதரப்பினரும் தங்களுடைய விளக்கத்தைச் சொல்லலாம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : விளக்கத்திற்குப் பிறகு பிரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்றால் என்ன செய்வது? இதிலே ஓட்டுடெடுப்பா நடத்த முடியும்? பிரைமா பேசி கேஸ் இல்லை என்றால் Can you wipe out the damages caused? (குறுக்கீடு).

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : அரசாங்க தஸ்தாவேஜை அரசாங்கத்திற்குத் தெரியாமல் பத்திரிகையில் வெளிவந்திருக்கிறது. அவையில் வைப்பதற்கு முன்னால் வெளிவந்தது அவை உரிமையை மீறியது இல்லையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே இருக்கின்ற விதிமுறைகளின்படி பார்த்தால் 250 ஆவது விதியின்படி ஓர் உறுப்பினர், உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்றை பேரவைத் தலைவரின் இசைவுடன் எழுப்பினால் பேரவைத் தலைவர் அப்பிரச்சனையை பேரவைக்குப் படித்துக் காட்டி அவர் மேலும் விளக்கம் பெறுவதற்கு அவருக்கு உரிமை இருக்கிறது. மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கின்றபோது உரிமை மீறல் இருக்கின்றதா இல்லையா என்பதைத் தாங்கள் முடிவு செய்யலாம்; அவ்வாறு தாங்கள் முடிவு செய்வதற்கு மேலும் விளக்கங்கள் தேவைப்படும் என்றால் அவரவர்களே விளக்கங்கள் கொடுப்பதற்கு அனுமதி அளித்து அவற்றைக் கேட்டதற்குப் பிறகு தாங்கள் முடிவு செய்யலாம். ஆகவே ஏற்கெனவே பல்வேறு தடவைகள் உரிமைப் பிரச்சினைகள் வந்த போது கூட இந்தமாதிரி முடிவு செய்திருக்கிறோம். அந்த மரபை ஒட்டித்தான் தாங்கள் இப்போதும் விளக்கம் பெற அனுமதித்து இருக்கிறீர்கள். ஆனால், இப்போது ஒருமித்த அளவிலே குழப்பம் ஏற்படுகின்ற அளவுக்கு இருப்பதால் அறிவிப்புக் கொடுத்துள்ள 6 பேர்களின் அறிவிப்பையும் படிக்க வேண்டி வரும். அவற்றுக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கொடுத்துள்ள விளக்கத்தையும் படித்ததற்குப் பிறகு மேலும் விளக்கங்கள் பெறத் தாங்கள் விரும்பினால் அதற்குத் தங்களுக்கு உரிமை இருக்கின்றது. அவ்வாறு அவரவர்களிடத்திலே விளக்கங்கள் பெற்று அதற்குப் பிறகு பிரைமா பேசி இருக்கின்றதா இல்லையா என்பதை முடிவு செய்கின்ற முழு உரிமையும் பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் தங்களுக்கு இருக்கின்றது. இந்த முறையினைப் பின்பற்றினால் காலம் அதிமாகும் என்பதைத்தான் தாங்கள் குறிப்பிடுகிறீர்கள். அப்படித்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1982 பிப்ரவரி 6]

தான் செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்தினால் அப்படித் தாங்கள் செய்வதற்கு எங்களுக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன விதிக்கு முன்னால் இருக்கின்ற விதி 249-லே உள்ள கருத்தைத்தான் நான் முன்னரே வலியுறுத்தினேன். உரிமை மீறல் உள்ளதாகக் கூறப்பெறும் செயல் மிக அண்மையில் நடந்த பொருளைக் குறித்ததாக இருக்க வேண்டும். அதிலே எனக்கு மாறுபாடு இல்லை. ஆனால், உரிமை மீறல் உள்ளதாக, அச்செயல் மேலெழுந்தவாரியாகவாவது தோன்ற வேண்டும். உரிமை மீறல் என்பது சட்டமன்ற உறுப்பினருடைய உரிமையையோ சட்டமன்ற நடவடிக்கையினுடைய உரிமையையோ, அல்லது சட்டமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட்ட ஒரு உரிமையையோ சட்டமன்றம் எதிர்காலத்திலே வாதிப்பதற்கான உரிமையையோ மீறுவதாக இருந்தால் அது உரிமை மீறல் என்றாகலாம். எனவே, சட்டமன்ற உறுப்பினருடைய, சட்டமன்றப் பேரவையினுடைய எந்த உரிமையை மீறியதாகத்தாங்கள் கருதி அதை ஐயத்திற்குரிய பொருளாகக் கொண்டு இந்த அவையிலே அவரவர்களே எடுத்துக் கூற அனுமதிக்கிறீர்கள் என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். (குறிக்கீடுகள்—குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே ஒரு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டு இருக்கின்றது. இந்த அவையின் முன்புதான் அறிக்கைகள் வைக்கப்பட வேண்டும் என்பது திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் எழுப்பி இருக்கின்ற பிரச்சினை. அது மீறப்பட்டதா இல்லையா என்பதற்கு பாராளுமன்றத் தீர்ப்புக்கள் இருக்கின்றன என்று அவர் வாதம் பண்ணுகிறார். ஆகவே, உரிமை மீறல் இருக்கின்றதா இல்லையா என்பதை முடிவு செய்வதற்குத்தான் விளக்கம் கொடுக்கச் சொன்னேன். பிறகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இங்கே இருக்கிறார்கள், அவர்களும் விளக்கம் அளிக்கலாம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அந்த ஆறு அறிவிப்புக்களையும் அவற்றிற்கு நான் எழுதிய பதிலையும் இங்கே வைக்க வேண்டும் என்று கூறுவதற்குக் காரணமே 6 பேர்கள் எழுதிய கடிதங்களில் இந்த அவையைக் குறித்துத் தவறான தகவல்கள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே, அவைகளும் அவை உரிமையை மீறியவைகளாகும். எனவே, அந்தக் கடிதங்களும், அவைகளுக்கு நான் எழுப்பிய பதில் கடிதமும் இந்த அவையிலே வைக்கப்பட்டால்தான் யார் எப்படி எந்த வகையிலே அவை உரிமையை மீறி இருக்கிறார்கள் என்பதை விவாதிக்க இயலும்.

THIRU K.S.G. HAJA SHAREEF : I would suggest that all the papers relating to this episode should be circulated to all the Members, so that we can discuss the same in a fair manner.

(குறிக்கீடுகள்—குழப்பம்)

1982, பிப்ரவரி 6]

(முற்பகல் 11-00)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதைப் போன்ற பிரிவிலேஜ் மோஷன்கள் வருகின்ற போது எல்லாம், பத்திரிகைகளுக்கு கடிதம் அனுப்புவது, அவர்களிடமிருந்து வந்த பதிவை அவையில் படிப்பது என்பது மரபு. ஏனெனில் அவர்கள் சட்டமன்றத்தின் உள்ளே வந்து பதில் சொல்ல முடியாது என்ற காரணத்தால்தான் அவர்களுக்கு விவரங்கள் அனுப்பி பதில் பெறுகிறோம். அவற்றின் மீது அவையில் விவாதித்து, தாங்கள் முடிவு எடுப்பது என்பது வழக்கம். ஆனால் நீங்கள் விதிகளின்படி சபையில் இப்பிரச்சினையை எழுப்ப அனுமதித்து விட்டீர்கள். சபையில் எழுப்புவதற்கு அனுமதித்ததற்கு பின்னாலே பிரைமரோ பேசி இருப்பதாக நீங்கள் ஏற் கனவே தீர்மானித்து விட்டீர்கள் என்று பொருள் (மணியடிக்கப் பெற்றது).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தொழில் அமைச்சர், அவர்கள் தயவு செய்து உட்கார வேண்டும். அவர்கள் துணை சபாநாயகராக இருந்திருக்கிறார்கள். என்னை நானே பார்த்துக் கொள்கிறேன். எனக்காக அவர் ஏதும் விளக்கம் கூற வேண்டாம் (குறுக்கீடுகள்.)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, தயவுசெய்து அனுமதிக்க வேண்டும். சபையிலே ஒரு பிரச்சினையை எடுத்துப் பேசுவதற்கு முதலில் உங்களுடைய கன்சன்ட் தேவை. மேட்டரை ரெய்ஸ் பண்ணலாம் என்று அனுமதித்து விட்டீர்கள். அதற்குப் பின்னாலே அதன் மீது பேசுவது அதல் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் பிறகு பதில் சொல்வது, அதன் மேல் பிரிவிலேஜ் இருந்தால் பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும். இதுதான் நடைமுறை. ஆகவே, தாங்கள் கன்சென்ட் கொடுத்தது நியாயமா என்று விவாதிப்பது சபையினுடைய மரபு அல்ல. அதற்கு ஏற்ற வித்யும் கிடையாது. சபையில் விவாதிக்க தங்களுடைய அனுமதி வேண்டும். லெட்டரை வைத்து எழுப்ப அனுமதித்து விட்டீர்கள். பிரைமரோ-பேசி இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை விவாதித்திற்குப் பின்னாலே நீங்கள் டிசைட் செய்ய வேண்டும். இருந்தால் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும். அதைத் தீர்மானிக்க கன்சென்ட் கொடுத்ததற்குப் பிறகு, எப்படிக்கொடுத்தீர்கள் என்பது பற்றி விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமோ, அர்த்தமோ இல்லை. மரபும் இல்லை, வித்யும் இல்லை.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த விஷயத்தில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் எங்களுடைய கருத்தை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இது அரசியல் ரீதியில் வெளியிலே தீர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை. இதை சபையிலே கொண்டு வருவது சரியல்ல. ஆகையினால் இதை இங்கே எடுக்கக் கூடாது. இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் இதை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். (குறுக்கீடுகள்-குழப்பம்).

[1982 பிப்ரவரி 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பேசட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விதி 250 இல்—

When a member has with the consent of the Speaker raised a matter of privilege, the Speaker shall read the matter to the House and decide whether a *prima facie* case of privilege has been made out or not therein.

என்று இருக்கிறது. மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவைக்கு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அந்தச் செய்தி என்ன என்பதைப் பற்றி படிக்க வேண்டும் என்று தெளிவாகக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. பிரைமா-பேசி இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை டிசைட் பண்ண வேண்டியது என்பது அடுத்த கட்டம் என்ற காரணத்தால் தான் "... he Speake shall read the matter to the House." என்று இருக்கிறது. "... the Speake shall read the decision to the House" என்று இல்லை.

ப்ரிவிலேஜ் மோஷன் எழுப்பி இருக்கிறவர்களுடைய அந்த வாதங்களையும், கருத்துக்களையும் அவையில் படித்து எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய கருத்தையும் கேட்டுப் பிரைமா-பேசி இருக்கிறதா என்பதை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்பாக அளிக்க வேண்டுவதுதான் விதியில் கண்டிருக்கிறது.

*திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் 250 வது விதியைச் சொல்கிறபோது 249 வது விதியைப் படித்தால்தான் 250 ஐப் படிக்க முடியும். 249 வது விதியில் உள்ள கருத்துக்களை தங்கள் உள்ளத்தில் கொள்ளாமல் 250 வது விதிக்குப் போகவே தங்களுக்கு வாய்ப்பில்லை. I proceed 20.. 249 வது விதியில் சபாநாயகர் தங்களுடைய மனதுக்குத் தெளிவாகத் தோன்றிய ஒரு உரிமை மீறல் கருத்தை ஏற்றுக் கொண்டதற்குப் பின்னர் அவையில் எழுப்பச் சொல்லி மேலும் தெளிவுபடுத்தலாம் என்பதற்குத்தான் 250 வது விதியே தவிர, 249 ஆவது விதியை மறந்து விட்டு 250 இல் அடி எடுத்து வைப்பது அவ்வளவு பொருத்தமல்ல. தாங்களே ஒரு முடிவிற்கு வந்து எழுப்ப வேண்டுமென்று கருதுனால் எழுப்பலாம். 249 வது விதியில் திட்டவாட்டமாக உள்ளது. உரிமை மீறல் உள்ளதாக அந்தச் செயல் மேலெழுந்தவாரியாக தோன்ற வேண்டும் என்ற கருத்து இருக்கிறது. உரிமை மீறல் என்ன என்பது தங்களுக்குத் தெரியும். அந்த உரிமை மீறலுக்கு சான்று இருக்குமானால் தாங்கள் அகற்குப் பின்னால் அதை எழுப்ப அனுமதிக்கலாம்.

1982 பிப்ரவரி 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேராசிரியர் அவர்கள் இங்கே சுட்டிக் காட்டினார்கள். 249 வது விதி உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வருபவர்களுக்காக விதிக்கப்பட்டிருக்கிற விதி. 250 வது விதி பேரவைத் தலைவருக்காக விதிக்கப்பட்டிருக்கிற விதி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாவலர் அவர்கள் 247 வது விதியையும் பார்த்தால் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 247 வது விதியில், 'ஓர் உறுப்பினர், பேரவைத் தலைவரின் இசைவுடன் ஓர் உறுப்பினருடைய அல்லது பேரவையினுடைய அல்லது பேரவைக் குழு ஒன்றினுடைய உரிமை மீறல் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை ஒன்றை எழுப்பலாம்' என்றிருக்கிறது.

249 வது விதிப்படி, கொண்டு வருகிறவர்கள் எதைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டுமென்றால், 'உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பும் உரிமை பின்வரும் வரையறைகளுக்கு உட்பட்டது.

உரிமை மீறல் உள்ளதாக கூறப் பெறும் செயல் மிக அண்மையில் நடந்த பொருளைக் குறித்ததாக இருக்க வேண்டும்.

உரிமை மீறல் உள்ளதாக, அச்செயல் மேலெழுந்தவாரியாகவே தோன்ற வேண்டும்.

அப்படி உரிமைப் பிரச்சினையை கொண்டு வருகிறவர்களுடைய செயலுக்காக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு அந்தப் பிரச்சினையை தாங்கள் படித்து காட்ட வேண்டும் பேரவைக்கு. அதற்குப் பிறகு தாங்கள் விளக்கம் பெற வேண்டுமென்றால் விளக்கம் பெற்ற பிறகு மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறப்பட்டதா இல்லையா என்று கவனிக்கலாம் என்றிருக்கிறது.

* திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, 247 வது விதியைப் பார்க்கிறபோது 'ஓர் உறுப்பினர் பேரவைத் தலைவரின் இசைவுடன் ஓர் உறுப்பினருடைய அல்லது பேரவையினுடைய அல்லது பேரவைக் குழு ஒன்றினுடைய உரிமை மீறல் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை ஒன்றை எழுப்பலாம்.' என்றிருக்கிறது. இதில் பேரவையினுடைய உரிமை எப்போது மீறப்பட்டது? அல்லது பேரவை உறுப்பினருடைய உரிமை எப்போது தடுக்கப்பட்டது? அல்லது பேரவையில் உரிமைப் பிரச்சினை எழுவதாகக் கூறிப் பேரவையில் எழுப்பப்பட தீர்மானிக்கப்பட்ட எந்தக் கருத்து மீறப்பட்டது? ஏதாவது ஒரு அம்சத்திலாவது பேரவையில் ஏற்கனவே துவக்கப்பட்ட ஒரு கட்டமைக்கு குந்தகமான காரியத்தை யாரேனும் செய்திருக்கிறார்களா? அந்தப் பிரச்சினை சட்டமன்றத்திற்கு

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1982 பிப்ரவரி 6]

உட்பட்டதாக இருந்திருக்குமானால் உரிமை மீறியதா என்ற பிரச்சினை பற்றி மீறியதா அல்லவா என்ற காதம் எழுவது இயற்கை. இது சட்டமன்றத்தில் எழுப்பப்படாத, சட்டமன்றத்தில் தீர்மானிக்கப்படாத சட்டமன்றத்திற்குள் இதுவரை வராத ஒரு பிரச்சினையைப் பற்றி சட்டமன்றத்திற்குள்ளே, அந்தப் பிரச்சினைக்கான அறிக்கை வந்த தேதிக்கு முன்னால் நடைபெற்ற காரியங்கள் உரிமை மீறல் என்று சொல்லப்படுமானால் எந்த வகையில் சட்டமன்ற உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்பதைத் தாங்கள்தான் தீர்மானிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, இதை மூன்று கட்டங்களாகப் பார்க்க வேண்டும். ஒன்று, உங்கள் அனுமதி பெறுவது, இரண்டாவதாக, ப்ரேமா பேசி இருக்கிறதா என்று முடிவு செய்வதற்கு விவாதிப்பது. மூன்றாவதாக குழு விற்கு அனுப்புவது. இப்படி மூன்று கட்டங்களாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். முதல் கட்டமாக நீங்கள் உங்கள் அனுமதியைக் கொடுத்து 247, 250 இன் கீழ் உங்களுக்குரிய அதிகாரத்தின் கீழ் எடுக்க அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். இது முதல் கட்டம். அடுத்தாற்போல் ப்ரேமா பேசி இருக்கிறதா இல்லையா என்று விவாதித்து முடிவு செய்ய வேண்டும். விவாதத்திற்குப் பின்னால் உங்கள் முடிவு மூன்றாவது கட்டம். குழுவிற்குப் போவதா இல்லையா என்பது அடுத்த கட்டம். இது கன்ஸென்ட் கொடுத்து எடுக்கப்பட்ட பிறகு கன்ஸென்ட் கொடுத்தது முறையா தவறா என்று விவாதிப்பது தவறு. தாங்கள் அனுமதி கொடுத்து விட்டீர்கள்.

[முற்பகல் 11.10]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்கள் கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப்போல், இந்தப் பிரச்சினையை சட்டமன்றம் எழுப்புவதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு எப்போது உரிமை வருகிறது என்றால், 249லே சொல்லியிருக்கின்ற இரண்டு கண்டிஷன்கள் புல்பில் பண்ண வேண்டும். (1) ரீசண்டாக நடந்த நிகழ்ச்சியாக இருக்க வேண்டும். (2) உரிமை மீறல் உள்ளதாக மேலெழுந்தவாரியாகத் தோன்ற வேண்டும். இந்த இரண்டு கண்டிஷன்களும் புல்பில் பண்ணினால்தான் உரிமை மீறல் பிரச்சினை ரெயிஸ் பண்ண உரிமை வருகிறது.

'Right to raise a question of privilege shall be subject to the following conditions' 'It must be a recent occurrence. There must be a prima facie case'. ஆக, இந்த இரண்டு கண்டிஷன்களும் புல்பில் பண்ணியிருக்க வேண்டும். தாங்கள் இதலே ப்ரேமா பேசி இருக்கிறது என்று சொன்னதற்குப் பிறகுதான் இந்த உரிமை வருகிறது.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல.

1982 பிப்ரவரி 6]

திரு. சி. பொன்னையன்:

Section 249 is absolutely independent of that Section 250. காரணம், மன்ற உறுப்பினர்கள் பிரிவிலெஜ் மோஷன் எழுப்புகின்ற முறைகளை, நியதிகளைப் பற்றி 249 குறிப்பிடுகிறது. ஒரு உறுப்பினர் பிச்டமா பேசி இருக்கிறதா, இல்லையா என்றெல்லாம் ஆய்ந்து, சட்ட நுணுக்கங்களை ஆய்ந்து, எழுப்புவதில்லை. பிரிவிலெஜ் மோஷன் எப்படி வருகிறது என்பதை அவர் கூறிய பிறகு, அதற்கான பதிலையும் கேட்டு, அவைத் தலைவர் அதைத் தீர்மானிக்க வேண்டும், பிரிவிலெஜ் மோஷன் ரெயிஸ் பண்ணுவதைப் பற்றி 247-ஐ குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது,

‘Pima facie has to be decided strictly according to Section 250 and not to be read with Section 249’

* திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் சொல்வது தாங்கள் ஏற்கனவே பிரைமாரி பேசி இருப்பதாக கருதிய காரணத்தால் இந்த அவையில் நடைபெறக்கூடிய நிகழ்ச்சி. தாங்கள் ஏற்கனவே பிரைமாரி பேசி இருப்பதாக தங்கள் அறையிலே அதற்கான வேண்டுகோளை, அதற்கான அறிக்கையை படிக்கின்றபோது தாங்கள் தீர்மானிக்காவிட்டால், இந்த அவையில் எழுப்புகின்ற உரிமை யாருக்கும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ராஜ்ய சபாவில் இப்படி ஒரு பிரச்சனை எழுந்துள்ளது. முன்னாள் நிதி அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்களுக்கு எதிராக உரிமைப் பிரச்சினை வந்தபோது, ராஜ்ய சபாவில் சேர்மன் இரண்டு சார்பிலும் உறுப்பினர்களைப் பேச அனுமதித்து, அவர்களது கருத்துக்களைக் கேட்டு, அதற்குப் பிறகு தன் தீர்ப்பை அளித்திருக்கிறார்கள். இந்த முறை ராஜ்ய சபாவில் ஒரு மரபாக கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் தான் நான் இப்போது இருதரப்பாரின் கருத்துக்களையும் கேட்டறிய அனுமதித்திருக்கிறேன் தவிர, வேறு அல்ல.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இரண்டு தரப்பிலும் கேட்டுக்கொண்டு முடிவு செய்யலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கு உதவியாகத்தான் சொல்கிறேன். உரிமைப் பிரச்சினை என்ன என்பது பற்றி அந்த 6 உறுப்பினர்களும் எழுதிய கடிதங்களும், தாங்கள் அவற்றை எனக்கு அனுப்பி, அவற்றுக்கான பதிலை 29 ஆம் தேதிக்குள் எழுதி அனுப்புங்கள் என்று சொல்லி, நானும் 29 ஆம் தேதிக்குள் அவற்றுக்கு பதில் அளித்து இருக்கிறேனே, அந்த பதிலும் இந்த அவையிலே வைக்கப்பட்டால், விவாதம் நடைபெறுகின்ற நேரத்தில் உறுப்பினர்களுக்கு அது பலன் அளிப்பதாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதைவிட முக்கியமாக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரம் விதி 255 இன் கீழ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சி. பொன்னையன்

]1982 பிப்ரவரி 6

“Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may *suo motu* refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report.”.

என்றுகூட இருக்கிறது. மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள்

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப் : சபாநாயகர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே கேட்டுக்கொண்டபடி, இந்த 6 லெட்டர்களையும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுதிய லெட்டரையும் இந்தச் சபை முன் வைக்க வேண்டும். சர்க்குலேட் பண்ண வேண்டும். பின்னர் அதைப்பற்றி யோசிக்கலாம் ; எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பத்திரிகைகள்மீது உரிமைப் பிரச்சினை வருகின்ற போது, பத்திரிகை நிருபர்கள் அல்லது பத்திரிகை ஆசிரியர்கள் சட்ட மன்றத்தில் பதில் சொல்ல முடியாது என்ற காரணத்திற்காக, அவர்களுக்கு எழுதி விளக்கம் கேட்டு, அவர்களது விளக்கத்தை அவையில் படிப்பீர்கள்.

இங்கே உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொடுத்துள்ள உறுப்பினர்களும் இருக்கிறார்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இருக்கிறார்கள். இரு தரப்பினரும் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல வாய்ப்பு இருக்கும் காரணத்தால் இந்தப் பிரச்சினையை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிற அந்தக் கூற்றின் அடிப்படையில் பார்த்தால் ஏற்கனவே தாங்கள் பிரைமாஃபேசி இருப்பதாக முடிவு பண்ணியதாக ஆகிறது. அது உண்மைதானா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : பிரைமா ஃபேசி இருக்கிறதா இல்லையா என்று முடிவு செய்ய, இரு தரப்பினரும் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல கன்சென்ட் அளிக்கப்பட்டு விட்டது.

* திரு. க. அன்பழகன் : இந்த அவையினுடைய மேலான உரிமைகளைப் பற்றி எப்படியோ நாம் விவாதத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த அவையின் உரிமை என்பது இந்த அவையிலுள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் தொடர்புடைய ஒன்று. எல்லா உறுப்பினர்களையும் ப. துகாக்கும் மேலான இடத்தில் தாங்கள் இருக்கிறீர்கள். அடிப்படையாக உரிமை மீறல் என்று எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினையின் முழு வடிவம் எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் தெரிந்திருக்கவேண்டும். அது ஒரு உரிமை. அது கூட ஒரு உரிமைப் பிரச்சினைதான். அந்த உரிமையைக்

1982 பிப்ரவரி 6]

[திரு. க. அன்பழகன்]

காப்பாற்ற தங்களிடம் உரிமை மீறல் பற்றித் தரப்பட்டிருக்கிற ஆறு கடிதங்களையும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களின் விளக்கக் கடிதத்தையும் அவையிலுள்ள எல்லா உறுப்பினர்களும் அறிந்து கொள்ள வாய்ப்பளித்தால் இந்த அவையின் உரிமையைப் பாதுகாக்க உறுதுணையாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : கடிதத்தில் பல குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்லலாம், விளக்கத்தைத் தரலாம். ஒருவர் எழுதிய கடிதத்தை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று இல்லை. பிரிவிலேஜ் மோஷன் ஒருவர் கொடுத்திருக்கிறார் என்றால் குறிப்பிட்ட போர்ஷனை மட்டுந்தான் படிக்க வேண்டுமென்று அனுமதிப்படும் மரபாகும். ஆகவே, கடிதங்களை அப்படியே படிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே பிரைமா பேசி இருக்கிறதா என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டிய முழு அதிகாரம் விதிகள் 250-லும், 255-லும் இருக்கின்றன ஆனால் பிரிவிலேஜ் மோஷன் எழுப்பியவர்கள் என்ன எதிர்ப்பு இருக்கிறார்கள் என்பதை அவைக்குச் சொல்லிப் பிரைமா பேசி இருக்கிறதா 'the mode of taking a decision whether there is prima facie or not is purely left to the hon. Speaker' அது எப்படி என்று இங்கு வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீங்கள் இரு சாரர்களின் கருத்துக்களையும் அவர்கள் கூறும் சட்ட நுணுக்கங்களையும் கேட்டு பிறகு பிரத்தியோகமாக சட்ட நுணுக்கங்கள், கன்வென்ஷன்ஸ் இண்டர்பிரட்டேஷன் ஆகியவற்றைப் பரிசீலித்து, பிரைமாபேசி இருக்கிறதா என்று பார்த்து பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதா என்பது பற்றித்தாங்கள் முடிவு செய்யலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆறு பேர்களின் கடிதங்களையும் அவையில் வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். ஆறு பேர்கள் உரிமைப் பிரச்சினை கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் திரு. வி.பி. பாலசுப்பிரமணியத்தை மட்டும் பேச அனுமதி கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே, அவருடைய கடிதத்தை முழுவதுமாகப் படித்துவிடுகிறேன். இந்தச் சபைக்கு அது தெரியவேண்டுமென்பதால் அதைப் படித்து விடுகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தாங்கள் ஆறு கடிதங்கள் வந்திருக்கின்றன என்று சொல்லி ஒன்றை மாத்திரம் அவையில் எழுப்ப அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். ஆனால் இந்த உரிமைப் பிரச்சினை பற்றி ஆறு கடிதங்களை எனக்கு அனுப்பி 'உங்களுடைய பதில் என்ன என்று 29-ஆம் தேதிக்குள் அனுப்புங்கள்' என்று ஆணையிட்டீர்களோ அல்லது கேட்டுக் கொண்டீர்களோ—எனக்குத் தெரியாது, ஆனால் இந்த அவையின் தலைவரை மதிக்கின்ற மரியாதை மனப்பான்மையோடு உடனடியாக விளக்கம் எழுதினேன். அந்த ஆறு கடிதங்களுக்கும் உரிய

[திரு. மு. கருணாநிதி]

1982 பிப்ரவரி 6

விளக்கம் என்னுடைய கடிதத்திலே இருக்கிறது. இப்போது ஒரு கடிதத்தை மட்டும் படித்தால் என்னுடைய கடிதத்திற்கு அர்த்தம் இல்லாமல் போய்விடும்.

ஆறு கடிதங்களும் இங்கே படிக்கப்பட்டன. அதற்குப் பிறகு என்னுடைய கடிதத்தை நான் இங்கே படிக்கிறேன். பிறகு அவை எந்த முடிவுக்கு வருகிறதோ வரட்டும்.

[முற்பகல் 11.20]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தங்களுக்குக் கடிதம் எழுதுகிற உறுப்பினர் எதை வேண்டுமானாலும் எழுதலாம் (குறுக்கீடு) அதிலே குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கலாம், குற்றச் சாட்டுக்கு ஆதாரம் இருக்கலாம், ஆதாரம் இல்லாமல் இருக்கலாம். எனவே அதையெல்லாம் அப்படியே கடிதங்களாக இருந்தாலும் பதிலாக இருந்தாலும் மன்றத்திலே படிக்க வேண்டுமென்று எந்த வித்யில் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆறு பேர்கள் எழுதிய கடிதங்களும் அவருக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளிலே எல்லாவற்றையும் எழுதவில்லை, ஒரு பிரச்சினை பற்றித்தான் எழுதியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதைப்பற்றி தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிற 6 பேர்களும் என்ன எழுதியிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த அவைக்கு தாங்களே படித்துக் காட்ட வேண்டும். விது தெளிவாக இருக்கிறது.

“When a Member has with the consent of the Speaker raised House a matter of privilege, the Speaker shall read the matter to the House and decide whether a *prima facie* case of breach of privilege has been made out or not therein”

It is purely left to the Speaker's discretion. என்று தாங்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு ஒரு விளக்கம் கேட்டு, அந்த விளக்கம் தங்களுக்குத் தரப்பட்டு அந்த விளக்கத்தையும் இங்கே படிக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிடப்படவில்லை. உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அதை எழுப்பியிருக்கிற உறுப்பினர்கள் என்ன எழுதியிருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்கள் கூட படிக்க வேண்டியதில்லை. நீங்கள் படித்துக் காட்டலாம். நீங்கள் படித்துக் காட்டிய பிறகு அதிலே பிரமாபெறியிருக்கிறதா என்பதை முடிவு செய்யலாம். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு வாய்ப்புத் தரவேண்டுமென்பது கூட 250-இல்—உரிமை பாதிக்கப்பட்டது என்பதாக—சொல்லப்பட்டவருக்கு வாய்ப்புத் தரவேண்டும் என்பதுகூட இல்லை. உரிமைப் பிரச்சினையை யார் எழுப்பியிருக்கிறார்களோ அவர்கள் என்ன எழுப்பியிருக்கிறார்கள் என்பதை தாங்கள் அவைக்குப் படித்துக் காட்டிய பிறகு பிரமாபெறியிருக்கிறதா என்பதை முடிவு செய்யலாம்.

1982 பிப்ரவரி 6]

திரு. சி. பொன்னையன்

பேஸி இருக்கிறதா என்பதை டிசைட் பண்ணுவதற்கு எந்த வழி வகையை வேண்டுமானாலும் தாங்கள் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

‘It is purely left to your discretion’

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் முடிவு செய்து உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவதோ இல்லையோ அதை தாங்கள் முடிவு செய்யவேண்டும். அதில் எதர்க்கட்சித் தலைவருக்கு வாய்ப்புத் தரவேண்டும் என்பதுகூட இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தாங்கள்தான் அவைகளைப் படிக்கவேண்டுமே தவிர உறுப்பினர்கள் எழுதியதை அவர்களே படிக்கவேண்டுமென்ற முறை இந்த அவையிலே இதற்கு முன்னாலே இருந்தது கிடையாது.

*திரு. ப. நெடுமாரூர் : தலைவர் அவர்களே, நான் ஒரு தீர்ப்பினை தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த அவையிலே 9—5—1982 அன்று உறுப்பினராக இருந்த திரு. தென்னாட்டி விஸ்வநாதம் ஒரு பிரச்சினையைப் பற்றி ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கிளப்பினார்கள். அப்போது இங்கே சபாநாயகராக வீற்றிருந்த மஃப் பிற்சூரிய திரு. சிவசண்முகம் பிள்ளை பின்வரும் தீர்ப்பினைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்

‘The House would remember that the hon. Member, Mr. Viswanatham has given notice of a motion on breach of privilege. I am going to explain the House the procedure that is to be followed regarding this; for, as there are many new members, I think it would be advisable on my part to explain the procedure to be followed in regard to these motions:

“The question of breach of privilege should be raised ‘at the earliest’ opportunity and it is given precedence over the prearranged programme of public business. As far as the Speaker is concerned, he cannot decide the question of breach of privilege but he will have to say whether there is a *prima facie* case or not. As soon as the Speaker says that it is a *prima facie* case, either the Leader of the House or any other Member can move that the matter be referred to a Committee of Privileges. The House then debates on this Motion. In the Debate, the Members should not go into the merits of the case. On 30th June 1938, the Speaker of the House of Commons gave a ruling and it has become classical and is quoted in all the Legislatures of the World. For the benefit of the Members of this House, I shall repeat it here. The Speaker said

‘It would not be in order (while debating) to deal with the merits of the case or to criticise the action of the various

திரு. ப. நெடுமாதன்

[1982 பிப்ரவரி]

persons concerned as that would be anticipating the work of the Committee which it was proposed to set up.'

If the House accepts the Motion, the matter is referred to the Committee of Privileges."

இவ்வாறு அன்றைக்குச் சபாநாயகராக இருந்தவர் தெளிவாக தீர்ப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, பிரைமாபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று நீங்கள் திட்டவாட்டமாக அறிவித்துவிட்ட பிறகுதான் இதைப்பற்றிய விவாதமோ பேச்சுக்களோ இந்த அவையிலே தொடரப்பட வேண்டுமென்பது தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்டப்பட்டிருப்பதை உங்கள் கவனத்திற்குக்கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று. 'Practice and Procedure of Parliament by M. N. Kaul and S. L. Shakhder' அவர்கள் எழுதி உள்ள நூலிலே அதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

'A member can ordinarily quote from a document that is treated by Government as secret or confidential, and which the Government have not disclosed in public interest. There is a possibility for such a document to be obtained through leakage or stealth or in an irregular manner, and there is no compulsion on the member to disclose the source from which a copy thereof has been obtained by him.'

என்று அசிலேயும் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே ஆளும் கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, எதிர்க்கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, யாராக இருந்தாலும் இந்தச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு என்று சில உரிமைகள் உண்டு. முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதைப்போல, பாராளுமன்றத்திலே ஆளுங்கட்சியிலே இருந்த பெரோஸ்காந்தி இரகசிய அறிக்கையை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் அந்த உரிமை உண்டு. எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் அந்த உரிமை உண்டு. அரசாங்க அறிக்கைகள், இரகசியம் என்று வைக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதையும் அறிந்து பொதுமக்களின் நலன் கருது வெளியிடுவது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் உரிமையாகும். இது உரிமை மீறிய பிரச்சனையாக வராதா என்பதை இதற்கு முன்னால் பல்வேறு சான்றுகள் விளக்கியிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : A Member cannot go into the merits of the case. He is going into the merits of the case which goes contra to the judgment which the Hon. Speaker has already read. The Hon. Speaker may kindly take note of it. அவர்கள் தீர்ப்பை வெளியிட்டுவிட்டு மெரிட்ஸைப் பற்றிப் பேசக்கூடாது என்ற தீர்ப்பையும் வெளியிட்டதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

1982 பிப்ரவரி 6]

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, எங்களைப் பேர்ன்ற உறுப்பினர்கள் விவரங்களை முழுவதும் அறியாமல் mis of in. cas -ஐ விவாதிக்க முடியாது. அது சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்மானிக்க விளக்கப் பட வேண்டிய ஒன்று. சபாநாயகரவர்கள் மெரிட்டைப்பற்றிய அடிப்படைப் பிரச்சனையைப்பற்றி ஆழ்ந்து பார்த்தால் பிரை மா பேசி இருந்தால் விளக்கங்கள் சொடுக்கச் சொல்ல முடியும். சபாநாயகரின் பொறுப்பு அவ்வளவு மேலான பொறுப்பு அடைத்தான் சுட்ட அம்சம் திரு. பொன்னையன் அவர்கள் தரும்பத் திரும்ப எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுவனப்படுத்தியதற் காக எல்லோருக்கும் நன்றி. ஆறு பேர்கள் ஒரு உரிமைப்பிரச்சனை குறித்து எதிர்க்கட்சித் தலைவரமிது சொடுத்த ருக்கிறார்கள். திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களைப் பேசுவதற்கு நான் அனு மதித்திருக்கிறேன். திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களின் கடி தத்தை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வதாக மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களும், மன்றமும் கருதிக்கொள்ள வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களின் கடிதத்தை நான் படித்துவிடுகிறேன். (குறுக்கிடு) ஆறு பேர்களில் ஒருவரைத் தான் பேசுவதற்கு நான் அனுமதி த் திருக்கிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஆறு பேர்கள் கொடுத்த நோட்டீசை எனக்கு அனுப்ப வேண்டிய காரணம் என்ன? ஆறுபேர்களின் நோட்டீஸ்களுக்கும் நான் பதில் எழுதியிருக்கிறேன். ஆறு பேர்கள் கொடுத்த நோட்டீஸ்களில் மூன்று அல்லது நான்கு நோட்டீஸ்களில் அவை உரிமை மீறல் இருக்கிறது. அதையும் வைத்துக் கொண்டு எனக்கு அதை நீங்கள் அனுப்பியிருக்கிறீர்கள்.

*** டாக்டர் கே. சமரசம் :** விதிகளில் தெளிவாக இருக்கும் பொழுது.....

***மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்புவதைப்பற்றி நம் பேரவை விதிகளில் மிகவும் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்பும்பொழுது அதை எழுப்பும் உறுப்பி னர்கள் தங்களிடத்தில் அந்தப் பிரச்சனையைக் கடிதம் மூலமாகத் தருகிறார்கள்.

[முற்பகல் 11-30]

அவர் எந்தப் பிரச்சனை வேண்டுமானாலும் தரலாம். அதை ஏற்றுக் கொள்வதா, கூடாதா என்று அறையிலேயே தாங்கள் தீர்மானிக்க வேண்டியுள்ளது. அப்படி தாங்கள் தீர்மானிற் கிறபொழுது, விதி 249-ன்படி அந்த இரண்டையும் பார்க்கிறீக்

திரு. ச. இராமச்சந்திரன்

1982 பிப்ரவரி 6

கள். அண்மையில் நடந்த சம்பவமா என்பது ஒன்று. இன்னொன்று, மேலெழுந்த வாரியாக உரிமை மீறல் இருக்கிறதா என்பது. தாங்கள் மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறியிருக்கின்றார்கள் என்று முடிவெடுப்பது இல்லை. ஆனால், மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறலே இல்லை என்கிறபொழுது அதை வைத்து நிராகரித்து விடுகிறீர்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எந்தக் கடிதத்தைத் தந்தாலும், அதை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளத் தங்களைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடாது என்பதற்காக தரப்பட்டிருக்கிற அதிகாரம் 249-வது விதி. மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறல் இருக்கிறதா இல்லையா என்கிற ஐயம் எழுகிறபொழுதுதான் இசைவு தருகிறீர்கள். 'கன்சென்ட்' மட்டும் தருகிறீர்கள், அ. விதி 247. உட்கள் அறையிலே வந்த பிறகு, மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறல் இருக்கிறதா, இல்லையா என்கிற ஐயம் எழுகிறபொழுது, நீங்கள் என்ன செய்கிறீர்கள் என்றால் இசைவு தருகிறீர்கள். இசைவு தந்தவுடன் அந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்த உறுப்பினர் இந்தப் பேரவையிலே எழுப்புகிறார். அதை எழுப்புவதற்கு முன்பாக, அவர் என்ன கொடுத்திருக்கிறாரோ, அதைத் தாங்கள் படிக்க வேண்டும். அதுதான் 250-வது விதி. யாரை நீங்கள் இங்கே எழுப்ப அனுமதிக்கிறீர்களோ, அவர் கொடுத்ததை நீங்கள் படிக்கிறீர்கள். அது சம்பந்தமாக முடிவெடுக்க வேண்டியது தாங்களாக இருக்கிற காரணத்தால், நீங்கள் யாரிடத்தில் எந்தத் தகவல் வேண்டுமானாலும் பெறலாம். அதற்கு ஏதாவது 'பிரிசிடென்ட்ஸ்', முன் முடிவுகள் ஏதாவது இருந்தால் அதையும் தாங்கள் வைத்துக்கொள்ளலாம். அவையெல்லாம் மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறல் ஏற்பட்டிருக்கிறதா, இல்லையா என்று பார்ப்பதற்காகத் தாங்கள் சேகரித்திருக்கிற தகவல்கள். அதனாலேதான் நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் சொல்கிற பொழுதுகூடச் சொன்னார், அதைப்பற்றி முடிவெடுக்க வேண்டிய உரிமை தங்களுக்கிதது என்று. ஃபிரைம் ஃபாஸிலே ஹவுசிலே முடிவெடுக்க வேண்டுமென்பது அல்ல. ஆகையினாலே எந்த உறுப்பினரைத் தாங்கள் எழுப்பச் சொல்லியிருக்கிறீர்களோ, அவரை நீங்கள் அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். அதைத் தாங்களே படிப்பது முறை.

அதேபோல், தாங்கள் எதிர்கட்சித் தலைவரிடத்திலேயோ, இன்னும் பழைய தீர்ப்புகளிலோ உள்ளவற்றை, விவரங்களை எடுத்துக் கொண்டு, மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறல் இருக்கிறதா இல்லையா என்று தீர்ப்பு சொல்வதற்குப் பயன்படுத்துவதற்கு தான் விதிகளிலே இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி, 6 பேர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 6 பேர்கள் கொடுத்திருப்பதில் ஒன்றை எடுத்துக் கொள்கிறேன். 5 தவிர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன (குறுக்கீடு) தள்ளியாயிற்று. ஏனென்றால், முறைப்படுத்துகிற உரிமை, 312-வது விதிப்படி சபா குழுவருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 6]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : ஐந்திலே இல்லாதது, ஆறாவதிலே எப்படி வருகிறது சார் ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவை யாவும் ஒரு பொருள் குறித்தே இருப்பதனால் அவற்றில் நான் ஒன்றை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டேன். திரு. பாலசுப்பிரமணியம் கொடுத்துள்ள கடிதம் என்ன என்பதை வாசித்து விடுகிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : நீங்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு, ஐந்தோ, ஆறோ அனுப்பியிருக்கிறீர்கள். ஆனால், ஐந்தை ரிஜெக்ட் செய்திருக்கிறீர்கள். ஆனால், அவர் எழுதிய பதில் இந்த எல்லாவற்றுக்கும் தொகுத்து ஒரு பதிலாகத்தான் எழுதினேன் என்று அவர் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே, அவர் எழுதிய பதில் இதற்கு, இதற்கு என்று எழுதப்படவில்லை. ஆகவே, எந்த ஒன்றை எடுத்திருக்கிறீர்களோ, அதற்கும் சேர்த்துத்தான் அவர் பதில் எழுதியிருக்கிறார். எனவே, அவர் பதில், அதற்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கும்போது (குறுக்கீடு) இதிலே ஒன்றும் சீக்ரெட் கிடையாது. ஏனென்றால், மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் சொல்லியதுபோல், எதை வேண்டுமானாலும் தங்களிடத்திலே கொடுத்துவிட முடியாது. இது ஷேமலாபம் பற்றி எழுதுவது அல்ல. இது சபாநாயகருக்குக் கொடுப்பது. இந்தச் சட்டத்தின்படி, இந்த விதியின்படி என்று போட்டு, நோட்டீஸ் கொடுக்கிறேன். அதிலே இந்த கன்டென்ஷன் இருக்க வேண்டும். அதிலே வேறுவிதமான அலிகேஷன்ஸ் இருக்கக்கூடாது. எப்படியெல்லாம் இருக்க வேண்டுமென்று விதிகள் இருக்கின்றன. இது மாதிரியாக இருப்பதாலே, இவைகள் 6 கேஸ்களையும் சேர்த்துத்தான் அவர் பதில் அளித்திருக்கிறார். எனவே அதிலே பின்னிப் பிணைந்து இருக்கிற காரணத்தால், ஒன்றை மட்டும் எடுத்தால்கூட, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கொடுத்த பதிலையும் படித்துவிடுங்கள். நீங்கள் முதலில் ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டும். இதில் பிரைமா ஃபாஸி இருக்கிறது என்று என் மனசாட்சி ஒத்துக்கொள்கிறது, என்று. ஆகவே, இரண்டையும் படிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் படித்துவிடுகிறேன். (குறுக்கீடு) எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு வேலையும் குறைகிறது அல்லவா ? 6 பேருக்குப் பதில் சொல்லாமல், ஒருவருக்கு மட்டும் சொன்னால் போதும்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் கொடுத்த நோட்டீசிலே பிரைமா பேசி இருக்கிறது என்றால் எந்த சட்டத்திலே எங்களுக்கு பதில் எழுதச் சொன்னீர்கள். மாண்புமிகு

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 6]

தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பத்திரிகைக்காரர்கள் சபைக்கு வந்து பதில் சொல்ல முடியாது என்றார், ஆனால் மாண்புமிகு எதர்கட்சித் தலைவர் சபைக்கு வரலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையின் உரிமை மீறல் பிரச்சினைப்பற்றி உறுப்பினர் ஒருவர் ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பித் தங்களிடத்திலே அளிக்கும்போது அதை ஏற்றுக்கொள்ளவோ, தள்ளவோ கன்சன்ட் கொடுக்காமல் மறுக்கவோ தங்களுக்கு முழு உரிமை இருக்கிறது. எத்தனையோ அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினைகளைக் கொண்டு வருகிறபோது, அவைக்குக் கொண்டு வராமல் தள்ளிவிடுவதற்கு தங்களுக்கு உரிமை உண்டு. அதற்கு முன்னால் விளக்கங்கள் பல கேட்பதற்கும் தங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. விளக்கங்கள் கேட்டபதற்குப் பிறகும் அந்த உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வராமலேயே நிறுத்தி விடுவதற்கும் உரிமை இருக்கிறது (குறுக்கீடு) சட்டத்திலே இல்லை. அது பேரவைத் தலைவருடைய பொறுப்பு. 6 அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினைகள் மட்டுமல்ல, 60 வந்தாலும் அவைகளைத் தள்ளிவிடும் முழுப் பொறுப்பும் உங்களுக்கு உண்டு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றால் எடுத்துக் கொள்வதற்கும் உங்களுக்கு உரிமை உண்டு. தாங்கள் தெளிவாக சொல்லியிருக்கிறீர்கள். 6-லே 5-ஐத் தள்ளிவிட்டேன் ஒன்றை எடுத்துக் கொண்டு விட்டேன் என்று. அதைத் தாங்கள் படித்துக் காட்ட வேண்டும். படித்துக் காட்டவேண்டும் என்பது, உரிமை மீறல் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், எழுதிக் கொடுத்திருக்கின்ற பிரச்சினையை மட்டும் படிக்கவேண்டும். இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு எதர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இங்கே இருப்பதன் சாரணமாக, அதைப் பொறுத்து அவர்கள் சொல்லவேண்டிய முழு விளக்கத்தையும் சொல்ல அவர்கள் கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள். மற்றவர்களும் விளக்கம் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள். அது எல்லாம் கேட்டபதற்குப் பிறகு அதிலே உரிமை மீறல் இருக்கிறது இல்லையா, என்ன செய்யவேண்டும் என்று முடிவு செய்யவேண்டிய பொறுப்பு தலைவராக இருக்கிற தங்களிடத்தில் இருக்கிறது.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய தீர்ப்புக்குக் குறுக்கே நான் வரவில்லை. ஆனால் எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு ஒரு சந்தேகம். தங்களிடம் 6 பேர்கள் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள் உரிமை மீறல் பிரச்சினை என்று, 6 பேர்களுடைய நோட்டீஸையும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறீர்கள். அதில் ஒரே சடிசத்தில் 6 பேர்களுக்கும் சேர்த்து ஒரு பதிலை அவர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போது 5 பேர்களுடைய நோட்டீஸையும் தள்ளிட்டு ஒருவருடைய நோட்டீஸை மட்டும் படிக்கச்சொல்வீர்களேயானால் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களின் பதில் 6 பேர்களுக்கும் சேர்த்து வருகிற நேரத்தில், மற்றவர்கள் கேட்பதற்கும், சரி, பத்திரிகையிலே செய்தி வருகிறபோதும் சரி குழப்பமாக இருக்காது? இதிலே

1982 பிப்ரவரி 6]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

தாங்கள் செய்திருக்க வேண்டிய காரியம், 6 பேர்கள் கொடுத்த நோட்டீஸில் 5 பேர்களுடையதை தள்ளிவிட்டு ஒருவருடைய நோட்டீஸை மட்டும் எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு அனுப்பி இருப்பீர்களே யானால் அதற்கு முழுமையான பதில் உங்களுக்குக் கிடைத்திருக்கக் கூடும்.)கூச்சல் குழப்பம்). ஆனால் 6 பேர்களுடைய நோட்டீசையும் அவருக்கு அனுப்பிவிட்டு, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் 6 பேருக்கும் சேர்த்து பதில் சொல்லிவிட்டு, அவர் பதில் சொல்லக் கூடிய நேரத்தில் பல்வேறு வகையான சந்தேகங்கள் வரும். இவர் என்ன முன்னுக்குப் பின் முரணாக பதில் சொல்கிறார் என்று எங்களைப் போன்றவர்களுக்குச் சந்தேகம் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்த வேண்டாம். முழுமையான 6 பேர்கள் கடிதத்தையும் வைத்து, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய கடிதத்தையும் வைப்பீர்களேயானால், அதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று எங்களுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கனவே இதுபற்றி நிறைய பேசியிருக்கிறோம். 6 பேர்கள் உரிமை மீறல் பிரச்சினை பற்றிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அனைத்தும் ஒரே மாதிரியாகத் தான் இருக்கும். ஆகவே நான் ஒன்றை மட்டும் எடுத்து வரை முறைப்படுத்தி, திரு. பாலசுப்பிரமணியம் கொடுத்ததை மட்டும் எடுத்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11:40)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தின் தலைவர் அவர்களே, சட்டசபையின் விதிகளின் அடிப்படையிலேயே முரண்பாடுகள் வருகின்றன என்பதை உங்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குக் கொடுக்கப் பட்டது கடிதம் அல்ல, நோட்டீஸ், அந்த 6 நோட்டீசையும் முறைப்படி அவர்களுக்கு அனுப்பி வைத்து, 6 நோட்டீசுக்கும் விளக்கம் கேட்டு இருக்கிறீர்கள். இதிலே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுதிய பதில் ஆறு நோட்டீசுகளுக்கும் தான். ஆகவே, ஒரு நோட்டீசு மட்டும் இங்கே அனுமதிக்கப்பட்டு, அதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறிய பதில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று சொன்னால், உங்களிடத்தில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கொடுத்து இருக்கும் விளக்கம் இருக்கிறது அல்லவா—அந்தவிளக்கம் அந்த ஒரு நோட்டீசுக்கு மட்டும் உட்படாது, அந்த ஆறு நோட்டீசுக்கும் மொத்தமாக அளிக்கப்பட்டுள்ள விளக்கமாக இருப்பதால்—அது சரியாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள். 6 நோட்டீசுகளுக்கும் பதில் அளிப்பது என்பதை விட ஒரு நோட்டீசுக்குப் பதில் அளிப்பது என்பது சுலபமாக இருக்கும். ஆகவே, பதில் அளிக்க அவருக்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கின்றபோது, அதை விளக்கிச் சொல்லலாம்.

[1982 பிப்ரவரி 6]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அப்படியென்றால், விளக்கம் கேட்டபோதே ஒரு நோட்டீசுக்கு பதில் கேட்கப்பட்டு இருக்க வேண்டும். இப்போது கொடுக்கப்பட்டு இருக்கும் பதில் 1 நோட்டீசுக்கு மட்டுமல்ல; ஆறு நோட்டீசுகளுக்கும் சேர்த்து இருக்கிறது என்பதால், 5 நோட்டீசுக்குத் தேவையில்லாத பதில் அதிலே இருக்கும். ஒரு நோட்டீசுக்குத்தான் பதில் தேவை என்றால், 5 நோட்டீசுக்குத் தேவையில்லாத பதில் அதிலே இருப்பது கூடாது. ஆகவே, 'நேச்சுரல் ஜஸ்டிஸ்' தேடித்தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இங்கே உட்கார்ந்து இருக்கின்ற காரணத்தால், அவர் அதைப் பற்றி இங்கே பேசலாம். அதற்கு விளக்கம் அளிக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் விளக்கம் அளித்துக்கொண்டு இருக்க வேண்டாம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, உரிமைப் பிரச்சனை அறிவிப்புக் கொடுத்துள்ள ஆறு உறுப்பினர்களின் பெயர்களை தாங்கள் இங்கே அறிவித்தீர்கள். ஆறு பேரும் நோட்டீஸ் கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று அறிவிப்பு செய்தீர்கள். அது எதைப் பற்றிய நோட்டீஸ் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கேட்ட பின்னாலே பால் கமிஷன் அறிக்கையை வெளியிட்டது சம்பந்தமாக என்று தாங்கள் இங்கே எடுத்துச் சொன்னீர்கள். அந்த 6 உறுப்பினர்களின் பெயரையும் அறிவித்து விட்டு இருப்பதால், அந்த 6 பேர் கொடுத்த நோட்டீசுகளையும் நான் அதற்கு பதில் அளித்த விளக்கக் கடிதத்தையும் இந்த அவைக்குத் தெரிவித்தால் தான் அது பற்றி விவாதிக்க நலமாக இருக்கும் என்பதை நான் மீண்டும் மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் 6 பேர்கள் கொடுத்த நோட்டீசுகளுக்கும் விளக்கங்கள் தந்து இருப்பதாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். விளக்கங்கள் கேட்பது என்பதைப் பொறுத்தவரக்கும் விகிகளில் இடம் இருக்கிறது.

This is for the subjective satisfaction of the Hon. Speaker alone.

நீங்கள் அந்த விளக்கங்களைப் பெற்று இருக்கிறீர்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் 6 நோட்டீசுகளுக்கும் ஒன்றாக விளக்கம் தந்து இருப்பதால், ஒன்றாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நோட்டீசுகள் தனித்தனியாக கொடுத்து இருப்பதால், விளக்கங்களும் தனித்தனியாகத்தான் கொடுத்து இருக்க வேண்டும். எனவே, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அந்த விளக்கங்களைப் பெறுவதற்கு விதிகளில் இடம் இருக்கிறது.

The Speaker should get satisfied as to the privilege motion and as to the reply given.

1982 பிப்ரவரி 6]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

இரண்டையும் சேர்த்து நீங்கள் ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்குத்தான் அந்த விளக்கத்தைப் பெறுகிறீர்கள். விளக்கம் பெற்ற பிறகு நீங்கள் ஒன்றை ஏற்றுக்கொண்டு, மீதமுள்ள 5 நோட்டீசையும் நிராகரிக்கிறீர்கள். அது பேரவைத் தலைவருக்கு இருக்கும் உரிமை அதன் பிறகு, அவையில் விதி 250-ன் கீழ் பிரச்சனை எழுகிறபோது மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரைப் பொறுத்தவரைக்கும் எந்த ஒரு உறுப்பினர் பிரிவிலேஜ் மோஷன் எழுதிக்கொடுத்து இருக்கிறாரோ, அந்தப் பிரச்சனை குறித்து அவர் எழுதிக்கொடுத்தல் தப் பேரவைத் தலைவர் அவையில் படிக்கவேண்டும். படித்த பிறகு பிரைமாபேசி இருக்கிறதா இல்லையா என்கிற முறையில் நீங்கள் எந்த முடிவை மேற்கொண்டாலும் அதை அவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். ஒரு உறுப்பினர் எழுதிய பிரச்சனையை படித்த விட்ட பிறகு, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கொடுத்த விளக்கத்தையும் படிக்க வேண்டும் என்று விதி 250-ல் சொல்லப்படவில்லை.

“When a member has with the consent of the Speaker raised a matter of privilege, the Speaker shall read the matter to the House”—not the reply received from the Opposition Leader.

என்பதை நான் தங்களிடத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் பேச்சைக் கேட்டு நான் வியப்பு அடைகிறேன் 6 பேர் தனித்தனியாக நோட்டீசு கொடுத்து இருப்பதால், தனித் தனியாக விளக்கம் அளித்து இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். 6 பேரும் எனக்கு அதை அனுப்ப வில்லை. தவறிப்போய் உங்களுக்கு அனுப்பி விட்டார்கள். எனவே தான் ஆறையும் தொகுத்து எனக்கு அனுப்பினீர்கள். ஆறு நோட்டீசுகளும் தொகுத்து அனுப்பப்பட்ட காரணத்தால், நானும் ஒரு தொகுப்பான விளக்கத்தை உங்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறேன். எனவே, அந்த ஆறு கடிதங்களையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அந்த 5 கடிதங்களையும் வெளியிடுவதற்கு ஏன் இவ்வளவு அச்சம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வெளியிடுவதற்கு ஒன்றும் அச்சமில்லை, பொதுவான பிரச்சனை, ஆகவே, ஒன்றை எடுத்தால் போதும் என்று எண்ணினேன், ஆறையும் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்பது அல்ல என்னுடைய நோக்கம்.

திரு. துரைமுருகன் : அப்படியானால், ஆறையும் ஒன்றாகச் சேர்த்து எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் வரும்போது கூட 4, 5 பேர்கள் தீர்மானம் கொடுக்கிறார்கள் என்றால், ஒரே பொருள் பற்றி இருப்பதால் கட்சிக்கு ஒருவர் எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிக்கிறேன். அதுதான் நடைமுறையில் இருக்கிறது.

[1982 பிப்ரவரி 6]

திரு. துரைமுருகன் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் வேறு, இது வேறு. இந்தப் பிரச்சினையிலே ஒருவருக்கு அனுமதி அளிப்பதாக இருந்தால் மற்றவர்கள் பெயர்களை நீங்கள் சொல்லியிருக்கக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 10 பேர்கள் தீர்மானம் கொடுத்தால் அந்த 10 பேர்களுடைய பெயர்களையும் சொல்லி விட்டு, அவர்களில் ஒருவரை பேச அனுமதிப்பதுதான் வழக்கம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, 6 பேர்கள் அல்ல, 7, 8 பேர்கள் கொடுத்திருந்தாலும் ஒருவர் பெயரை குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கலாம். அது வேறு பிரச்சினை. ஆனால் 6 பேர்களுடைய நோட்டீசுக்கும் விளக்கம் கேட்டு, பதில் வாங்கியிருக்கிறீர்கள். அதுதான் இங்கே பிரச்சினை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டதைப்போல உங்களுக்கு வந்த கடிதங்களை நீங்கள் பெற்று, அதிலே பிரைமா பேசி இருக்கிறதா என்று பார்க்க அனுமதி தரவேண்டும். அந்த அனுமதியைக் கொடுப்பதற்கு முன் நீங்கள் ஏற்கெனவே சில நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்காக சில விவரங்களைப் பெற எடுத்த நடவடிக்கைகள் அவை. அதை வைத்து நீங்கள் ஒரு முடிவுக்கு வரலாம். அது அல்லாமல் யார், யார் எழுதிய கடிதங்கள், என்ன பதில் என்று விளக்க வேண்டிய தேவையில்லை. ஒரே மாதிரியான சப்ஜெக்டாக இருப்பதால் அவர்களில் ஒருவரை அனுமதித்தால் போதும். அந்த பதில் நீங்கள் 'கன்சென்ட்' கொடுப்பதற்கு மேற்கொண்ட முயற்சி. 'கன்சென்ட்' கொடுப்பதற்காக வந்த கடிதங்களையும் பதிலையும் நீங்கள் படித்துப் பார்த்து, இந்தப் பிரச்சினையை எடுத்துக் சொள்ளலாம் என்று திருப்தி அடைந்திருக்கிறீர்கள். அதனால் எடுத்துக் கொண்டீர்கள். ஆகவே, கடிதம் எழுதியவர்களில் ஒருவருக்கு நீங்கள் அனுமதி அளிக்கலாம். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் விளக்கம் சொல்லலாம். இதில் வேறு பிரச்சினை ஒன்றும் இல்லை.

Dr. K. SOWRIRAJAN : Hon. Speaker, it is obvious that you are still in doubt whether prima facie case or not because you have not decided, you have brought it before the House. It is absolutely necessary that you should hear both the people who have raised the issue on the one side and those who have given the explanation on the other. Still, you are perfectly alright to decide whether to allow it or not.

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த ஆறு நோட்டீஸ் என்று சொல்லும்போது இந்த அவையிலே உள்ள பெரும்பாலான உறுப்பினர்களுக்கு அவைகளிலுள்ள விவரங்கள்

1982 பிப்ரவரி 6]

[திரு. க. அன்பழகன்]

தெரியாது. அந்த ஆறு பேர்களின் பெயர்களையும் இந்த அவையிலே சொல்லிவிட்ட காரணத்தால் அவர்கள் எந்த விதமான குற்றச்சாட்டுக்களைச் சொன்னார்கள் என்பதை அறிந்துக்கொள்கிற அவசியம் இந்த அவை உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்படுகிறது. நான் உட்பட அந்த 6 நோட்டீஸ்களில் காணப்பட்ட விவரங்கள் ஒன்றுக்கொன்று ஒரே விதமான கருத்தாக இருக்கும் என்று எண்ணவியலாது.

It is not mere duplication of one notice by all other persons.

ஆகவே அவரவர்களும் வெவ்வேறு காரணங்களை எழுதித் தந்திருக்கலாம். அப்படி எழுதப்பட்ட நோட்டீஸ் அனைத்தும் எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு அனுப்பப்பட்ட காரணத்தால், அவர்கள் தந்த விளக்கங்களில் பொதுவான பல கருத்துக்கள் இடம் பெற்றிருக்கக் கூடும். ஆனால் ஒரு நோட்டீசினுடைய கருத்து இன்னொரு நோட்டீசை மறுப்பதாக இருக்கக்கூடும். அடிப்படை ஆதாரம் அற்றதாக இருக்கக்கூடும். எனவே அந்த ஆறு நோட்டீஸ்களையும் அவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டிய கடமை தங்களுக்கு ஏன் ஏற்படுகிறது என்றால் ஆறு பேர்களுடைய பெயர்களையும் சொன்னார்கள். அதில் பொதுவாக ஒன்றை, எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்றும் சொன்னார்கள்; பொதுவாக ஒன்றை எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லும்போது 'திசாய்ஸ்'—நீங்களாக இது என்று தீர்மானிக்கிறீர்கள்; நீங்களாக இன்னின்னது எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை என்று தீர்மானிக்கிறீர்கள். ஆனால் ஏற்கனவே அறிவித்துவிட்ட காரணத்தால் ஒன்றுக்கொன்று மாறுபட்ட, வேறுபட்ட—ஒரே நோக்கத்தில், பேசப்பட்டாலும் கூட—அடிப்படையிலே சான்றுகள் வேறுபடுகின்ற நோட்டீஸ் அவை உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்தால்தான் இதிலே இருக்கிற முரண்பாடுகளைத் தெரிந்து கொண்டு இந்த உரிமைப் பிரச்சினை எழுவதே, உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்றை எழுப்ப வேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்காக வந்திருக்கிறதே தவிர, அடிப்படை இல்லாதது என்ற உண்மையை இந்த அவை உறுப்பினர்கள் உணர முடியும். ஆகவே தாங்கள் அவை உறுப்பினர்களை

They should not be allowed to be ignorant as to what has reached he Speaker

சபாநாயகர் அவர்களிடத்திலே வந்து சேர்ந்த அடிப்படையான குற்றச்சாட்டுக்கள் எப்படிப்பட்டவை என்பதை இந்த அவை அறியாமல் இருக்க முடியாது. இந்த அவைக்கு தாங்கள் அறிவிக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறீர்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள, நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-50]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஏற்கெனவே. நான் சொன்னபடி என்ன உரிமை மீறல் இருக்கின்றது என்பதை அறிவதற்காக உறுப்பினருக்கு அனுமதி அளித்தேன். எதிர்க்கட்சித்

[பேரவைத் தலைவர்] [1982 பிப்ரவரி 6]

தலைவர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது அதற்கான விளக்கத்தை அளித்துவிட்டால் பிரச்சினை தீர்ந்துவிடும். மற்றவைகளை வழக்கமான முறையிலே என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்து விடலாம்.

திரு. பொ. விஜயராகவன் : தலைவரவர்களே, தாங்கள் 6 கடிதங்களைப் பெற்று அந்தக் கடிதத்திற்கான விளக்கத்தை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களிடத்தல் இருந்து பெற்றிருக்கிறீர்கள். அப்படிப் பெற்றதற்குப் பிறகு பிரைமர் பேசி இருக்கின்றதா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிக்கின்ற உரிமை தங்களுக்கு இருக்கின்றது. ஆனால் அவ்வாறு விளக்கங்களை நீங்கள் பெற்றதற்குப் பிறகும் பிரைமர் பேசி இருக்கின்றதா இல்லையா என்று நீங்கள் தீர்மானித்திருக்கிறீர்களா இல்லையா என்பதை இந்தச் சபையில் சொல்லிவிட்டு அதற்குப் பிறகு இதை எடுத்துக் கொண்டால் சரியாக இருக்கும். ஏனென்றால் தாங்கள் குழப்பத்தில் இருப்பதாக எனக்குத் தெரிகின்றது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, இதிலே இரண்டு பிரச்சினைகள் வருகின்றன. ஒரே பொருள் குறித்து பல உறுப்பினர்கள் எழுப்புகின்றபோது அவர்களில் யாராவது ஒருவரைப் பேசப் அழைப்பதற்குத் தங்களுக்கு உரிமை உண்டு. அதைத் தாங்கள் செய்தீர்கள். எப்படி கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் போன்றவை வருகின்ற போது முடிவு செய்கிறீர்களோ அப்படிச் செய்தீர்கள். ஆகவே பொதுவாக ஒரே பிரச்சினையாக இருந்தால் தாங்கள் அவ்வாறு அழைப்பதற்கு உரிமை இருக்கின்றது.

இன்னொன்று, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே 6 பேர்களுக்கும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும் கடிதம் எழுதி இருக்கின்ற காரணத்தினால் அந்தக் கடிதம் இங்கே வருகின்றபோது பொருத்தமாக இராதே என்ற பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுதிய கடிதத்தைச் சட்டமன்றத்தில் வைக்க வேண்டும் என்ற விதி இல்லை. உரிமைப் பிரச்சினையைத் தாங்கள் படிக்கிறீர்கள். தாங்கள் விருப்பப் பட்டால் உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பிய உறுப்பினரைத் தாங்கள் பேசச் சொல்லலாம். தங்களுக்கு விருப்பம் இல்லை என்றால் அவரைக் கூட பேசாமல் இருக்கச் சொல்லலாம். நீங்களேதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும். ஆகவே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அனுப்பிய பதிலை இங்கே வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதனாலே 6 பேர்கள் கொடுத்ததில் ஒருவர் கொடுத்ததை, மட்டும் ஏற்று, அவரை பேசச் சொல்வது பொருத்தம் இராதே என்று சொல்வது சரியில்லை.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, 6 பேர்கள் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நீங்கள் அவற்றைப் படித்துப் பார்த்துவிட்டு அதிலே உங்களுக்குச் சரியாகப் படாததை

[1982 பிப்ரவரி 6]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஆனால் நான் 6 நோட்டீஸ்களுக்கும் சேர்த்துத்தான் பதில் எழுதியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்வது போல, 6 நோட்டீஸ்களில் ஐந்தை தள்ளி வைத்துவிட்டு ஒன்றை மட்டும் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று தாங்கள் சொல்கிறபோது, 6 நோட்டீஸையும் முன்னதாகவே அனுப்பி வைத்து விட்டதன் சாரணமாக, 6க்கும் சேர்த்து பதில் எழுதியிருப்பதாக அவர் கூறுகிறார். எனவே 5 ஐத் தள்ளி வைத்துவிட்டு, நீங்கள் எடுத்துக் கொண்ட அந்த ஒன்றை மட்டும் வைத்து அவருக்கு, பதில் கேட்டு அனுப்புங்கள். அவரிடமிருந்து அதற்கு பதில் வந்த பிறகு, இந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையை அத்தோடு நிறுத்திக் கொள்ளலாம்.

(4) கவன ஈர்ப்புகள்.

வேடசந்தூர் வட்டத்தில் வெங்காயப் பயிர் நோயினால் பாதிக்கப் பெற்றுள்ளது.

வேடசந்தூர் திரு. வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, “வேடசந்தூர் வட்டத்தில் வெங்காயப் பயிரில் கருஞ்சுரை என்னும் நோய் பரவியுள்ளதால் விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்த” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

வேடசந்தூர், வடமதுரை, குஜிலியம்பாரை ஆகிய மூன்று பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்கள் அடங்கிய வேடசந்தூர் வட்டத்தில் வெங்காயம் சுமார் 3,000 ஏக்கர் பரப்பில் சாகுபடியில் இருந்து வருகிறது. வெங்காயப் பயிர் சாகுபடி பரப்பை விரைவாக ஆய்வு செய்ததில், சுமார் 300 ஏக்கர் பரப்பில் “இலைப் புள்ளி நோய்” காணப்பட்டுள்ளது எனத் தெரிய வருகிறது. இது வேடசந்தூர் வட்ட வெங்காய சாகுபடிப் பரப்பில் சுமார் பத்து சதமாகும். தற்பொழுது இப்பயிர் சுமார் 60 நாட்கள் வயதுடையதாகும்.

திண்டுக்கல் தோட்டக்கலை உதவி இயக்குநர், வெங்காயப் பயிர் இலைப் புள்ளி நோயால் தாக்கப்பட்டுள்ளது பற்றி ஆய்வு செய்து விவரம் தெரிவித்துள்ளார். சுமார் 10 நாட்கள்